



## OTSUS

|                                  |                                                                                                                                                                                        |
|----------------------------------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| <b>Vaidlustusaja number</b>      | 258-25/298930                                                                                                                                                                          |
| <b>Otsuse kuupäev</b>            | 20.11.2025                                                                                                                                                                             |
| <b>Vaidlustuskomisjoni liige</b> | Angelika Timusk                                                                                                                                                                        |
| <b>Riigihange</b>                | „Toila valla teede talihooldus 2025-2028“ (viitenumber 298930) osa 3                                                                                                                   |
| <b>Menetlusosalised</b>          | Vaidlustaja, DavKai Grupp OÜ, esindaja Merily Allak<br>Hankija, Toila Vallavalitsus, esindaja vallavanem Eve East<br>Kolmas isik, ühispakkujad Ida-Haljastus OÜ ja OÜ Siivous Puhastus |

## RESOLUTSIOON

RHS<sup>1</sup> § 197 lg 1 p 8 ja § 192 lg 3 p 5 alusel

**Jätta DavKai Grupp OÜ vaidlustus läbi vaatamata.**

## EDASIKAEBAMISE KORD

Otsuse peale võib esitada kaebuse halduskohtule kümne päeva jooksul otsuse avalikult teatavaks tegemisest arvates (halduskohtumenetluse seadustiku § 270 lg 1).

## JÕUSTUMINE

Otsus jõustub pärast kohtusse pöördumise tähtaja möödumist, kui ükski menetlusosaline ei esitanud kaebust halduskohtusse. Otsuse osalisel vaidlustamisel jõustub otsus osas, mis ei ole seotud edasikaevatud osaga (RHS § 200 lg 4).

## ASJAOLUD JA MENETLUSE KÄIK

- 03.09.2025 alustas Toila Vallavalitsus (edaspidi Hankija) riigihangete registris avatud hankemenetlusena läbiviidavat riigihanget „Toila valla teede talihooldus 2025-2028“ (viitenumber 298930) (edaspidi Riigihange).
- 12.11.2025 laekus Riigihangete vaidlustuskomisjonile (edaspidi vaidlustuskomisjon) DavKai Grupp OÜ (edaspidi Vaidlustaja) vaidlustus ühispakkujate Ida-Haljastus OÜ ja OÜ Siivous Puhastus (edaspidi Kolmas isik) pakkumuse edukaks tunnistamise otsusele riigihanke osas 3.
- 19.11.2025 kirjaga nr 6.4-5.5/1486-3-1 teatas Hankija, et on 14.11.2025 korraldusega nr 315 tunnistanud Riigihanke hankemenetluse kehtetuks.

---

<sup>1</sup> Riigihangete seadus

## VAIDLUSTUSKOMISJONI PÕHJENDUSED

4. RHS § 197 lg 1 p-i 8 kohaselt lõpeb vaidlustusmenetlus vaidlustuskomisjoni otsusega jätta vaidlustus osaliselt või täielikult läbi vaatamata, kui ilmnevad käesoleva seaduse § 192 lg-s 3 sätestatud alused.

RHS § 192 lg 3 p-i 5 kohaselt jätab vaidlustuskomisjon vaidlustuse läbi vaatamata ja tagastab selle oma otsusega vaidlustajale, kui hankija on tunnistanud vaidlustatud riigihanke või otsuse kehtetuks [---].

Tulenevalt sellest, et Hankija tunnistas 14.11.2025 korraldusega nr 315 Riigihanke hankemenetluse kehtetuks, e vaidlustuskomisjon RHS § 192 lg 3 p-i 5 ja § 197 lg 1 p-i 8 alusel vaidlustuse läbi vaatamata. Elektrooniliselt esitatud vaidlustuse tagastamine ei ole vajalik.

### 5. Vaidlustusmenetluse kulud

5.1. Kuna vaidlustus jääb läbi vaatamata, on Vaidlustajal õigus nõuda riigilõivuseaduse § 15 lg 1 p-i 5 alusel vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõivu tagastamist. Riigilõivu tagastamise taotlus tuleb esitada vaidlustuskomisjonile vastavalt riigilõivuseaduse §-le 12.

5.2. Vaidlustuskomisjon on seisukohal, et käesoleval juhul puudub alus Vaidlustaja lepingulise esindaja kulude väljamõistmiseks Hankijalt RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> alusel, kuna hankemenetluse kehtetuks tunnistamine ei ole otseselt tingitud vaidlustuse esitamisest.

5.2.1. Kulude väljamõistmiseks ei hinda vaidlustuskomisjon, kas Hankija otsus hankemenetluse kehtetuks tunnistamiseks on õiguspärane vaid üksnes seda, kas need põhjendused on piisavalt veenvad järeldamaks, et hankemenetluse kehtetuks tunnistamine ei olnud tingitud vaidlustuse esitamisest, ja vaidlustuskomisjoni hinnangul see antud juhul nii on.

5.2.2. Hankija tunnistas hankemenetluses kehtetuks, kuna Riigihankes ei oleks hankelepingu sõlmimine enamvõimalik riigihanke alusdokumentides määratud ajaks (01.11.2025), st et hankemenetluse eesmärk ei ole enam saavutatav (Riigihankes ei ole Hankijal võimalik jõuda hankelepingu sõlmimiseni enne 01.11.2025 ning alustada määratud tähtpäeval hankelepingu täitmist). Sellises olukorras oli Hankija tegelikult juba vaidlustuse esitamise ajahetkel.

5.2.3. Vaidlustaja vaidlustuse esitamise eesmärgiks oli saavutada Riigihanke osas 3 Kolmanda isiku pakkumuse edukaks tunnistamise otsuse kehtetuks tunnistamine selleks, et Vaidlustajal endal tekiks võimalus sõlmida osas 3 Hankijaga hankeleping. Kuna Hankija ei tunnistanud Riigihanke hankemenetlust osas 3 kehtetuks seetõttu, et Kolmanda isiku pakkumuse suhtes tehtud otsus oleks õigusvastane, siis hankemenetluse kehtetuks tunnistamise otsus ei ole tingitud vaidlustuse esitamisest ja RHS § 198 lg 5<sup>1</sup> sätestatud koosseis Vaidlustajale kulude väljamõistmiseks ei ole täidetud. Asjaolusid, mis tõid kaasa hankemenetluse kehtetuks tunnistamise, Vaidlustaja vaidlustuses ei käsitle ning hankemenetluse (Riigihanke osas 3) kehtetuks tunnistamist ei taotle.

(allkirjastatud digitaalselt)  
Angelika Timusk